

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA REALIZZAZIONE
DI UN DATA CENTER E SERVIZI ACCESSORI PER LA FONDAZIONE EDMUND MACH**

**MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELL’OFFERTA TECNICA E CRITERI DI
VALUTAZIONE DELLE OFFERTE**

INDICE

PREMESSE	1
1. OFFERTA TECNICA.....	1
2. CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE	3

PREMESSE

Il presente documento, allegato al disciplinare di gara di cui costituisce sua parte integrante e sostanziale, descrive le modalità di presentazione dell’offerta tecnica, i criteri di valutazione delle offerte, i sottocriteri, i criteri motivazionali, i pesi e i sub-pesi necessari alla Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura di aggiudicazione, in lotto unico, per l’affidamento della realizzazione, nella formula “chiavi in mano” e comprensiva di progettazione, fornitura, installazione ed esecuzione delle prestazioni accessorie, di un Data Center per la Fondazione Edmund Mach.

1. OFFERTA TECNICA

La **BUSTA B “Offerta tecnica”** deve essere predisposta secondo le modalità di seguito prescritte e recante i seguenti documenti:

- a) **UNA RELAZIONE TECNICA – ILLUSTRATIVA** particolareggiata ed esaustiva della soluzione offerta che esponga dettagliatamente le soluzioni, gli apparati proposti, le modalità, l’architettura, le tecnologie, la dinamica, i software impiegati, le pianificazioni proposte e tutto quanto ritenga necessario alla migliore comprensione ed apprezzamento della soluzione che è oggetto di valutazione da parte della Commissione giudicatrice secondo quanto previsto dal presente documento. La relazione tecnica – illustrativa, insieme alla restante documentazione facente parte dell’offerta tecnica, deve mettere in evidenza il rispetto delle caratteristiche tecniche minime specificate nel capitolato tecnico e le caratteristiche tecniche migliorative considerate ai fini dell’attribuzione del punteggio tecnico;
- b) **PROGETTI DEFINITIVI ED ESECUTIVI DEI SEGUENTI IMPIANTI / COMPONENTI:**
 - a) pavimentazione sopraelevata (scheda tecnica);
 - b) impianto elettrico (relazione descrittiva - relazioni di calcolo – schemi – schemi dei quadri);
 - c) impianto trattamento aria (relazione descrittiva - relazioni di calcolo – schemi);
 - d) impianto frigorifero (relazione descrittiva - relazioni di calcolo – schemi);
 - e) cablaggio strutturato / trasmissione dati (relazione descrittiva – schemi).
- c) **LE SCHEDE TECNICHE** di tutti i beni offerti nell’ambito della soluzione proposta riportando sulle stesse il riferimento all’articolo (es. armadi rack). Gli operatori economici offerenti sono tenuti ad allegare esclusivamente le schede tecniche riferite agli specifici articoli offerti evitando di allegare cataloghi o documentazione riferita ad altri modelli;
- d) **OVE SPECIFICATO LA DOCUMENTAZIONE RICHIESTA DAL PRESENTE DOCUMENTO** (riferita ai sotto criteri di valutazione tecnica delle offerte) riportando sulla stessa il riferimento indicato nella scheda di sintesi di cui al punto successivo (allegati 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 e 2.1). Tale documentazione potrà essere ricompresa nella relazione tecnica – illustrativa di cui alla lettera a) mantenendo in ogni caso il riferimento al numero di allegato;
- e) **LA SCHEDA DI SINTESI DELL’OFFERTA TECNICA PRESENTATA** (allegato H) sottoscritta in originale dal legale rappresentante o persona abilitata ad impegnare validamente l’impresa , del consorzio, dell’aggregazione di imprese aderenti ad un contratto di rete, del GEIE o dell’impresa capogruppo in caso di raggruppamento temporaneo di imprese/consorzio/aggregazione di imprese

aderenti ad un contratto di rete già costituito. Nel caso di imprese riunite in raggruppamento temporaneo di imprese/consorzio/aggregazione di imprese aderenti ad un contratto di rete non ancora costituito, tale scheda deve essere sottoscritta dal legale rappresentate (o persona abilitata ad impegnare validamente la stessa) di ciascuna impresa raggruppanda/consorzianda/aggreganda;

- f) **OGNI ALTRA DOCUMENTAZIONE RITENUTA UTILE PER DESCRIZIONE E VALUTAZIONE DELLA SOLUZIONE OFFERTA.**
- g) **COPIA DI TUTTA LA DOCUMENTAZIONE COSTITUENTE L'OFFERTA TECNICA (di cui alle lettere precedenti) IN FORMATO ELETTRONICO MEMORIZZATO SU SUPPORTO NON MODIFICABILE (CD-ROM o DVD).**

ATTENZIONE:

1. La documentazione richiesta deve mettere in evidenza il rispetto delle caratteristiche tecniche minime specificate nel capitolato tecnico e le caratteristiche tecniche migliorative considerate ai fini dell'attribuzione del punteggio tecnico.
2. La copia di tutta la documentazione costituente l'offerta tecnica in formato elettronico (lettera g) viene richiesta a titolo collaborativo per rendere più agevole la consultazione da parte della Commissione giudicatrice dell'offerta tecnica stessa anche in funzione della delega di attività istruttoria a uno o più commissari.
3. La mancata presentazione della documentazione e delle dichiarazioni richieste comporta l'impossibilità per la Commissione giudicatrice di effettuare la corrispondente valutazione. In tale eventualità, ferma restando la necessità della dimostrazione del rispetto delle caratteristiche minime richieste in assenza della quale viene disposta l'esclusione dell'operatore economico, la Commissione giudicatrice attribuirà, per i corrispondenti criteri di cui sono stati omessi gli elementi valutativi, un coefficiente di valutazione pari a zero (pertanto un punteggio pari a zero).
4. Pena l'esclusione l'offerta tecnica non dovrà contenere alcun riferimento, diretto o indiretto, ad elementi economici dell'offerta presentata.

2. CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE

All'offerta tecnica riferita potranno essere attribuiti fino al massimo di **70 punti** così suddivisi:

- 1. CARATTERISTICHE TECNICHE E FUNZIONALI MIGLIORATIVE DEL DATA CENTER:** la Commissione giudicatrice effettua la valutazione riferita a tale criterio analizzando dettagliatamente la documentazione tecnica prodotta dagli operatori economici offerenti. Per le caratteristiche del Data Center e dei servizi connessi che non rientrano nei criteri di valutazione tecnica, la Commissione giudicatrice verifica unicamente il rispetto delle caratteristiche minime richieste e specificate nel capitolato tecnico e nel capitolato speciale d'appalto – norme amministrative.

Per tale criterio la Commissione giudicatrice può attribuire **fino ad un massimo di 50 punti** così suddivisi:

1.1 Efficienza energetica

fino a 13 punti

La Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente pari ad 1 (uno) all'offerta che presenta il minore consumo di energia elettrica su base annua (kWh/anno). Alle altre offerte attribuisce un coefficiente determinato applicando la seguente formula:

$$C(a)_{1.1} = C_{min}/C_a$$

dove

C(a)_{1.1}	Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al sotto criterio di valutazione (1.1) variabile da zero ad uno
C_{min}	Consumo di energia elettrica (kWh/anno) minimo offerto
C_a	Consumo di energia elettrica (kWh/anno) offerto dal concorrente (a)

ATTENZIONE: DOCUMENTAZIONE DA ALLEGARE (numero allegato 1.1)

Per consentire alla Commissione giudicatrice di effettuare la valutazione riferita a tale sotto criterio, l'operatore economico offerente è tenuto a specificare quanta potenza frigorifera totale è in grado di fornire la soluzione proposta e a specificare le caratteristiche di tenuta degli UPS presentando l'opportuna documentazione tecnica riguardante l'efficienza energetica del sistema proposto nonché per le taglie 90 KW, 100 KW e 130 KW, intendendo per efficienza termica l'effettivo consumo di energia elettrica espresso in kWh impiegato per la dissipazione di calore dell'intero sistema (gruppi frigo, ventilazione, free-cooling), assumendo nel calcolo che l'intera potenza elettrica venga dissipata dal sistema sotto forma di energia termica da dissipare. Il consumo elettrico dovrà essere valutato per un anno di servizio del sistema. Per la modellazione dovrà essere assunta la situazione climatica di San Michele apparente dai report elaborati da Fondazione Edmund Mach e pubblicati sul sito per il periodo 1 gennaio 2012 - 31 dicembre 2012, per quanto riguarda gli apporti termici di interazione fra edificio e Data Center si dovranno, nel calcolo, assumere uguali a zero. Per la verifica di tale caratteristica, ai fini dell'effettuazione della relativa valutazione, è richiesta la presentazione di una relazione redatta da un tecnico che attesti il consumo annuo di energia elettrica dal sistema di raffrescamento.

Si ricorda che il valore dichiarato in sede di presentazione dell'offerta è vincolante in caso di aggiudicazione e verrà monitorato dalla FEM durante il primo anno di funzionamento onde verificarne la rispondenza a quanto dichiarato. A presidio di tale dichiarazione vi è la cauzione definitiva o altra specifica cauzione. Nel caso in cui il sistema determini maggiori consumi elettrici rispetto alla dichiarazione la cauzione garantisce il maggior costo dell'energia elettrica per la durata di 5 anni.

1.2 Stima dell'efficienza del Data Center mediante calcolo del PUE

fino a 8 punti

La Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente pari ad 1 (uno) all'offerta che presenta il minor indice di efficienza simulata del Data Center PUE (Power Usage Effectiveness) inteso come segue: Total facility power/IT equipment. Alle altre offerte attribuisce un coefficiente determinato applicando la seguente formula:

$$C(a)_{1.2} = I_{min}/I_a$$

dove

C(a)_{1.2}	Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al sotto criterio di valutazione (1.2) variabile da zero ad uno
I_{min}	Indice di efficienza simulata (PUE) minimo offerto
I_a	Indice di efficienza simulata (PUE) offerto dal concorrente (a)

ATTENZIONE: DOCUMENTAZIONE DA ALLEGARE (numero allegato 1.2)

Per consentire alla Commissione giudicatrice di effettuare la valutazione riferita a tale sotto criterio, l'operatore economico offerente è tenuto a specificare l'indice di efficienza simulata del Data Center PUE (Power Usage Effectiveness) allegando idonea documentazione probatoria.

1.3 Potenza frigorifera

fino a 7 punti

La Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente pari ad 1 (uno) all'offerta che presenta la maggiore potenza frigorifera espressa in KW (minimo 100 KW). Alle altre offerte attribuisce un coefficiente determinato applicando la seguente formula:

$$C(a)_{1.3} = P_a/P_{max}$$

dove

C(a)_{1.3}	Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al sotto criterio di valutazione (1.3) variabile da zero ad uno
P_a	Potenza frigorifera (KW) offerta dal concorrente (a)
P_{max}	Potenza frigorifera (KW) massima offerta

A pena d'esclusione non sono ammesse soluzioni con potenza frigorifera inferiore a 100 KW.

ATTENZIONE: DOCUMENTAZIONE DA ALLEGARE (numero allegato 1.3)

Per consentire alla Commissione giudicatrice di effettuare la valutazione riferita a tale sotto criterio, l'operatore economico offerente è tenuto a specificare la potenza frigorifera della soluzione offerta allegando idonea documentazione probatoria.

1.4 Software di controllo Data Center

fino a 7 punti

La Commissione giudicatrice, nell'effettuazione della valutazione riferita a tale sotto criterio, considera il miglioramento delle caratteristiche del software di controllo del Data Center rispetto a quelle minime descritte nel capitolato tecnico. La Commissione giudicatrice tiene particolare attenzione alla capacità delle soluzioni migliorative offerte di rendere efficace e intuitivo il controllo del Data Center, di offrire strumenti di monitoraggio e di avviso ulteriori rispetto a quelli minimi richiesti (es. logging e alert per situazione UPS, erogazione elettrica, raffrescamento e analisi dei flussi termici con interfaccia web) e di offrire una elevata personalizzazione di contenuti.

Per tale sottocriterio la Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente variabile da 1 (uno) a 0 (zero) dato dalla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in base agli specifici criteri motivazionali riportati nella seguente griglia di valutazione:

Valutazione	Motivazione	Coefficiente
Eccellente	Il software di controllo del Data Center presenta un eccellente miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni offerte di rendere efficace e intuitivo il controllo del Data Center, di offrire strumenti di monitoraggio e di avviso ulteriori rispetto a quelli minimi richiesti (es. logging e alert per situazione UPS, erogazione elettrica,	1

	raffrescamento e analisi dei flussi termici con interfaccia web) e di offrire una elevata personalizzazione di contenuti.	
Buono	Il software di controllo del Data Center presenta un buon miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni offerte di rendere efficace e intuitivo il controllo del Data Center, di offrire strumenti di monitoraggio e di avviso ulteriori rispetto a quelli minimi richiesti (es. logging e alert per situazione UPS, erogazione elettrica, raffrescamento e analisi dei flussi termici con interfaccia web) e di offrire una elevata personalizzazione di contenuti.	0,6
Sufficiente	Il software di controllo del Data Center presenta un sufficiente miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni offerte di rendere efficace e intuitivo il controllo del Data Center, di offrire strumenti di monitoraggio e di avviso ulteriori rispetto a quelli minimi richiesti (es. logging e alert per situazione UPS, erogazione elettrica, raffrescamento e analisi dei flussi termici con interfaccia web) e di offrire una elevata personalizzazione di contenuti.	0,3
Non apprezzabile	Il software di controllo del Data Center non presenta un apprezzabile miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni offerte di rendere efficace e intuitivo il controllo del Data Center, di offrire strumenti di monitoraggio e di avviso ulteriori rispetto a quelli minimi richiesti (es. logging e alert per situazione UPS, erogazione elettrica, raffrescamento e analisi dei flussi termici con interfaccia web) e di offrire una elevata personalizzazione di contenuti.	0

ATTENZIONE: DOCUMENTAZIONE DA ALLEGARE (numero allegato 1.4)

Per consentire alla Commissione giudicatrice di effettuare la valutazione riferita a tale sotto criterio, l'operatore economico offerente è tenuto a presentare una relazione tecnica illustrativa del software e delle modalità di controllo del Data Center Offerto che evidenzii il miglioramento delle condizioni minime descritte nel capitolato tecnico.

1.5 Rumorosità unità esterne

fino a 5 punti

La Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente pari ad 1 (uno) all'offerta che presenta la minore rumorosità (espressa in dB) a 5 metri e in modalità di funzionamento normale dell'impiantistica esterna alla costruzione e relativa alla dissipazione/scambio termico delle unità. Alle altre offerte attribuisce un coefficiente determinato applicando la seguente formula:

$$C(a)_{1.5} = R_{min}/R_a$$

dove

C(a)_{1.5}	Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al sotto criterio di valutazione (1.5) variabile da zero ad uno
R_{min}	Rumorosità (dB) a 5 metri minima offerta
R_a	Rumorosità (dB) a 5 metri offerta dal concorrente (a)

ATTENZIONE: DOCUMENTAZIONE DA ALLEGARE (numero allegato 1.5)

Per consentire alla Commissione giudicatrice di effettuare la valutazione riferita a tale sotto criterio, l'operatore economico offerente è tenuto a specificare la rumorosità (espressa in dB) a 5 metri e in modalità di funzionamento normale dell'impiantistica esterna alla costruzione e relativa alla dissipazione/scambio termico delle unità, allegando idonea documentazione probatoria.

1.6 Impianto antincendio

fino a 5 punti

La Commissione giudicatrice, nell'effettuazione della valutazione riferita a tale sotto criterio, considera il miglioramento delle caratteristiche dell'impianto antincendio offerto rispetto a quelle minime descritte

nel capitolato tecnico. La Commissione giudicatrice tiene particolare attenzione alla capacità delle soluzioni migliorative offerte di garantire una maggiore tutela dell'infrastruttura (tempestività ed efficacia di intervento), della salute umana (es. tramite l'utilizzo del gas NOVAC 1230 o di altri gas inerti o miscele di essi particolarmente attenti alla salvaguardia della la vita umana), di semplicità e facilità di programmazione e gestione.

Per tale sottocriterio la Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente variabile da 1 (uno) a 0 (zero) dato dalla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in base agli specifici criteri motivazionali riportati nella seguente griglia di valutazione:

Valutazione	Motivazione	Coefficiente
Eccellente	L'impianto antincendio offerto presenta un eccellente miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni migliorative offerte di garantire una maggiore tutela dell'infrastruttura (tempestività ed efficacia di intervento), della salute umana (es. tramite l'utilizzo del gas NOVAC 1230 o di altri gas inerti o miscele di essi particolarmente attenti alla salvaguardia della la vita umana), di semplicità e facilità di programmazione e gestione.	1
Buono	L'impianto antincendio offerto presenta un buon miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni migliorative offerte di garantire una maggiore tutela dell'infrastruttura (tempestività ed efficacia di intervento), della salute umana (es. tramite l'utilizzo del gas NOVAC 1230 o di altri gas inerti o miscele di essi particolarmente attenti alla salvaguardia della la vita umana), di semplicità e facilità di programmazione e gestione.	0,6
Sufficiente	L'impianto antincendio offerto presenta un sufficiente miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni migliorative offerte di garantire una maggiore tutela dell'infrastruttura (tempestività ed efficacia di intervento), della salute umana (es. tramite l'utilizzo del gas NOVAC 1230 o di altri gas inerti o miscele di essi particolarmente attenti alla salvaguardia della la vita umana), di semplicità e facilità di programmazione e gestione.	0,3
Non apprezzabile	L'impianto antincendio offerto non presenta un apprezzabile miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni migliorative offerte di garantire una maggiore tutela dell'infrastruttura (tempestività ed efficacia di intervento), della salute umana (es. tramite l'utilizzo del gas NOVAC 1230 o di altri gas inerti o miscele di essi particolarmente attenti alla salvaguardia della la vita umana), di semplicità e facilità di programmazione e gestione.	0

Qualsiasi utilizzo di gas dannosi per la vita umana comporterà l'esclusione dalla presente gara.

ATTENZIONE: DOCUMENTAZIONE DA ALLEGARE (numero allegato 1.6)

Per consentire alla Commissione giudicatrice di effettuare la valutazione riferita a tale sotto criterio, l'operatore economico offerente è tenuto a presentare una relazione tecnica illustrativa dell'impianto antincendio offerto che evidenzi il miglioramento delle condizioni minime descritte nel capitolato tecnico.

1.7 Capacità e semplicità di espansione

fino a 5 punti

La Commissione giudicatrice, nell'effettuazione della valutazione riferita a tale sotto criterio, tiene particolare attenzione alla capacità di espansione della soluzione offerta e alla semplicità e rapidità nella sua effettuazione.

Per tale sottocriterio la Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente variabile da 1 (uno) a 0 (zero) dato dalla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in base agli specifici criteri motivazionali riportati nella seguente griglia di valutazione:

Valutazione	Motivazione	Coefficiente
Eccellente	La soluzione offerta presenta un eccellente miglioramento qualitativo in termini di capacità di espansione e semplicità e rapidità nella sua effettuazione.	1
Buono	La soluzione offerta presenta un buon miglioramento qualitativo in termini di capacità di espansione e semplicità e rapidità nella sua effettuazione.	0,6
Sufficiente	La soluzione offerta presenta un sufficiente miglioramento qualitativo in termini di capacità di espansione e semplicità e rapidità nella sua effettuazione.	0,3
Non apprezzabile	La soluzione offerta non presenta un apprezzabile miglioramento qualitativo in termini di capacità di espansione e semplicità e rapidità nella sua effettuazione.	0

ATTENZIONE: DOCUMENTAZIONE DA ALLEGARE (numero allegato 1.7)

Per consentire alla Commissione giudicatrice di effettuare la valutazione riferita a tale sotto criterio, l'operatore economico offerente è tenuto a presentare una relazione tecnica illustrativa della soluzione offerta che evidenzi la capacità di sua espansione e le modalità di sua effettuazione.

- 2. SERVIZI DI ASSISTENZA POST VENDITA:** la Commissione giudicatrice effettua la valutazione riferita a tale criterio analizzando dettagliatamente la documentazione tecnica prodotta dagli operatori economici offerenti. Per le caratteristiche dei servizi di assistenza post vendita che non rientrano nei criteri di valutazione tecnica, la Commissione giudicatrice verifica unicamente il rispetto delle caratteristiche minime richieste e specificate nel capitolato tecnico e nel capitolato speciale d'appalto – norme amministrative.

Per tale criterio la Commissione giudicatrice può attribuire **fino ad un massimo di 15 punti** così suddivisi:

2.1 Miglioramento delle condizioni dei servizi di assistenza

fino a 7 punti

La Commissione giudicatrice, nell'effettuazione della valutazione riferita a tale sotto criterio, considera il miglioramento nelle condizioni dei servizi di assistenza e manutenzione offerti rispetto a quelle minime descritte nel capitolato tecnico. La Commissione giudicatrice tiene particolare attenzione alla capacità delle condizioni migliorative offerte di rendere maggiormente diretto ed efficace il servizio di assistenza (metodologia organizzativa del servizio, personale/mezzi ad esso dedicati, metodologia di controllo della qualità, ecc.) e di consentire di ridurre al minimo il disagio derivante da vizi o malfunzionamenti del Data Center (metodologie e mezzi di intervento, disponibilità dei giorni e delle ore di accettazione delle segnalazioni, modalità di gestione delle segnalazioni, se il servizio viene o meno effettuato direttamente dal produttore, eventuali pacchetti aggiuntivi offerti, ecc.).

Per tale sottocriterio la Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente variabile da 1 (uno) a 0 (zero) dato dalla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in base agli specifici criteri motivazionali riportati nella seguente griglia di valutazione:

Valutazione	Motivazione	Coefficiente
Eccellente	I servizi di assistenza tecnica presentano un eccellente miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni proposte di rendere maggiormente diretto ed efficace il servizio (considerando la metodologia organizzativa del servizio, il personale/mezzi ad esso dedicati, la metodologia di controllo della qualità) e di consentire di ridurre al minimo il disagio derivante da vizi o malfunzionamenti dei beni (tenendo conto delle metodologie e mezzi di intervento proposte, disponibilità dei giorni e delle ore di accettazione delle segnalazioni, modalità di gestione delle segnalazioni, se il servizio viene o meno	1

	effettuato direttamente dal produttore, eventuali pacchetti aggiuntivi offerti).	
Buono	I servizi di assistenza tecnica presentano un buon miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni proposte di rendere maggiormente diretto ed efficace il servizio (considerando la metodologia organizzativa del servizio, il personale/mezzi ad esso dedicati, la metodologia di controllo della qualità) e di consentire di ridurre al minimo il disagio derivante da vizi o malfunzionamenti dei beni (tenendo conto delle metodologie e mezzi di intervento proposte, disponibilità dei giorni e delle ore di accettazione delle segnalazioni, modalità di gestione delle segnalazioni, se il servizio viene o meno effettuato direttamente dal produttore, eventuali pacchetti aggiuntivi offerti).	0,6
Sufficiente	I servizi di assistenza tecnica presentano un sufficiente miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni proposte di rendere maggiormente diretto ed efficace il servizio (considerando la metodologia organizzativa del servizio, il personale/mezzi ad esso dedicati, la metodologia di controllo della qualità) e di consentire di ridurre al minimo il disagio derivante da vizi o malfunzionamenti dei beni (tenendo conto delle metodologie e mezzi di intervento proposte, disponibilità dei giorni e delle ore di accettazione delle segnalazioni, modalità di gestione delle segnalazioni, se il servizio viene o meno effettuato direttamente dal produttore, eventuali pacchetti aggiuntivi offerti).	0,3
Non apprezzabile	I servizi di assistenza tecnica non presentano un apprezzabile miglioramento qualitativo in termini di capacità delle soluzioni proposte di rendere maggiormente diretto ed efficace il servizio (considerando la metodologia organizzativa del servizio, il personale/mezzi ad esso dedicati, la metodologia di controllo della qualità) e di consentire di ridurre al minimo il disagio derivante da vizi o malfunzionamenti dei beni (tenendo conto delle metodologie e mezzi di intervento proposte, disponibilità dei giorni e delle ore di accettazione delle segnalazioni, modalità di gestione delle segnalazioni, se il servizio viene o meno effettuato direttamente dal produttore, eventuali pacchetti aggiuntivi offerti).	0

ATTENZIONE: DOCUMENTAZIONE DA ALLEGARE (numero allegato 2.1)

Per consentire alla Commissione giudicatrice di effettuare la valutazione riferita a tale sotto criterio, l'operatore economico offerente è tenuto a presentare una relazione tecnica illustrativa dei servizi di assistenza tecnica che evidenzii il miglioramento delle condizioni minime descritte nel capitolato tecnico ad esclusione dei profili relativi alla riduzione dei tempi di intervento on-site, dei tempi di realizzazione e di estensione della durata del periodo di garanzia che devono essere specificati esclusivamente all'interno dell'offerta economica.

2.2 Riduzione dei tempi di intervento per il servizio di assistenza e manutenzione in garanzia on site

fino a 5 punti

La Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente pari ad 1 (uno) all'offerta che presenta la maggiore riduzione dei tempi di intervento *on-site* rispetto a quella massima di 24 (ventiquattro) ore lavorative, esclusi il sabato, domenica e festivi, dalla richiesta di intervento (telefonata, fax o e-mail) che notifica dell'inconveniente rilevato ed in ogni caso fino ad un massimo di 8 (otto) ore (oltre tale limite la Commissione giudicatrice, al fine dell'attribuzione del coefficiente di valutazione, non considera l'ulteriore riduzione attribuendo alle offerte che la superano un coefficiente pari ad 1 (uno) e proporzionando a tale riduzione massima le altre offerte). Alle altre offerte attribuisce un coefficiente determinato applicando la seguente formula:

$$C(a)_{2.2} = Ra/Rmax$$

dove

C(a)_{2.2}	Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al sotto criterio di valutazione (2.2) variabile da zero ad uno
Ra	Riduzione del numero di ore offerto dal concorrente (a)
Rmax	Riduzione del di ore massimo offerto (max. 16 ore di riduzione)

ATTENZIONE:

1. La dichiarazioni sulla riduzione dei tempi di intervento per il servizio di assistenza e manutenzione in garanzia *on-site* non deve essere inserita all'interno della busta B "offerta tecnica" ma esclusivamente all'interno della **busta C "offerta economica, riduzione dei tempi ed estensione della garanzia"**. I coefficienti di valutazione relativi a tale sotto criterio ed i relativi punteggi, applicati matematicamente e senza alcuna discrezionalità in capo alla Commissione giudicatrice, vengono effettuati, ai sensi dell'art. 283, comma 3 del DPR 207/2010, in seduta pubblica al momento dell'apertura delle offerte economiche e costituiscono parte del punteggio totale attribuito all'offerta tecnica.

3. ESTENSIONE DELLA DURATA DEL PERIODO DI GARANZIA

fino a 5 punti

La Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente pari ad 1 (uno) all'offerta che presenta il maggiore incremento della durata del periodo di garanzia e assistenza in garanzia rispetto a quella minima di 36 (trentasei) mesi ed in ogni caso fino ad un massimo di 60 (sessanta) mesi (oltre tale durata la Commissione giudicatrice, al fine dell'attribuzione del coefficiente di valutazione, non considera l'ulteriore incremento attribuendo alle offerte che la superano un coefficiente pari ad 1 (uno) e proporzionando a tale incremento massimo le altre offerte). Alle altre offerte la Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente determinato applicando la seguente formula:

$$C(a)_3 = Ia/Imax$$

dove

C(a)₃	Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al criterio di valutazione (3) variabile da zero ad uno
Ia	Incremento del numero di mesi offerto dal concorrente (a)
Imax	Incremento del numero di mesi massimo offerto (max. 24 mesi di estensione)

ATTENZIONE:

1. La dichiarazioni sull'estensione del periodo di garanzia non deve essere inserita all'interno della busta B "offerta tecnica" ma esclusivamente all'interno della **busta C "offerta economica, riduzione dei tempi ed estensione della garanzia"**. I coefficienti di valutazione relativi a tale criterio ed i relativi punteggi, applicati matematicamente e senza alcuna discrezionalità in capo alla Commissione giudicatrice, vengono effettuati, ai sensi dell'art. 283, comma 3 del DPR 207/2010, in seduta pubblica al momento dell'apertura delle offerte economiche e costituiscono parte del punteggio totale attribuito all'offerta tecnica.
2. A presidio del corretto adempimento al servizio di garanzia vi è la cauzione definitiva. Il periodo di esecuzione del contratto, ai fini dello svincolo progressivo della cauzione definitiva stessa stabilito dall'art. 113, comma 3 del d.lgs. 163/2006, è rapportato alla durata complessiva della garanzia così come eventualmente estesa in sede di presentazione dell'offerta.

4. RIDUZIONE DEI TEMPI DI REALIZZAZIONE

fino a 3 punti

La Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente pari ad 1 (uno) all'offerta che presenta la maggiore riduzione dei tempi di realizzazione del Data Center rispetto al termine massimo di 115 (centoquindici) giorni naturali e consecutivi decorrenti dalla data del verbale di avvio dell'esecuzione del

contratto ed in ogni caso fino ad un massimo di 85 (ottantacinque) giorni (oltre tale limite la Commissione giudicatrice, al fine dell'attribuzione del coefficiente di valutazione, non considera l'ulteriore riduzione attribuendo alle offerte che la superano un coefficiente pari ad 1 (uno) e proporzionando a tale incremento massimo le altre offerte). Alle altre offerte attribuisce un coefficiente determinato applicando la seguente formula:

$$C(a)_4 = Ra/Rmax$$

dove

C(a)₄	Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al sotto criterio di valutazione (4) variabile da zero ad uno
Ra	Riduzione del numero di giorni offerta dal concorrente (a)
Rmax	Riduzione del numero di giorni massima offerta (max. 30 giorni di riduzione)

ATTENZIONE:

1. La dichiarazioni sulla riduzione dei tempi di realizzazione non deve essere inserita all'interno della busta B "offerta tecnica" ma esclusivamente all'interno della **busta C "offerta economica, riduzione dei tempi ed estensione della garanzia"**. I coefficienti di valutazione relativi a tale criterio ed i relativi punteggi, applicati matematicamente e senza alcuna discrezionalità in capo alla Commissione giudicatrice, vengono effettuati, ai sensi dell'art. 283, comma 3 del DPR 207/2010, in seduta pubblica al momento dell'apertura delle offerte economiche e costituiscono parte del punteggio totale attribuito all'offerta tecnica.
2. In caso di mancato rispetto del termine di ultimazione offerto saranno applicate le penali previste dal capitolato speciale d'appalto – norme amministrative, salvo il diritto della FEM di agire per il risarcimento dell'ulteriore danno subito.