

FONDAZIONE EDMUND MACH



ISTITUTO AGRARIO
DI SAN MICHELE ALL'ADIGE

DIREZIONE GENERALE

Ripartizione Patrimonio, Contratti e Affari Generali

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA,
INSTALLAZIONE E AVVIO AL FUNZIONAMENTO DI UN SISTEMA DI CROMATOGRAFIA
LIQUIDA ACCOPPIATO AD UN SPETTROMETRO DI MASSA AD ALTA RISOLUZIONE
COMPRESA LA MOBILITÀ IONICA A SERVIZIO DELLA FONDAZIONE EDMUND MACH**



UNIONE EUROPEA
Fondo europeo di sviluppo regionale



PROVINCIA AUTONOMA
DI TRENTO

Investiamo nel vostro futuro

COMMISSIONE TECNICA - VERBALE DI GARA – I SEDUTA RISERVATA

| | |
|--|-----------------------------|
| Gara telematica n. | 82876 |
| CUP | C49H18000000001 |
| CIG | 7930391DAB |
| Data trasmissione per la pubblicazione nella G.U.U.E. | 28/06/2019 |
| Data pubblicazione sito internet FEM | 28/06/2019 |
| Data pubblicazione G.U.U.E. | 02/07/2019 |
| Data pubblicazione G.U.R.I. | 03/07/2019 |
| Data pubblicazione quotidiani (nazionali e locali) | 04/07/2019 |
| Scadenza termine di presentazione delle offerte | 29/07/2019 ore 12:00 |
| Data prima seduta pubblica di gara | 29/07/2019 ore 15:00 |

Il giorno **sette** del mese di **agosto** dell'anno **duemiladiciannove** (07/08/2019) alle ore **09:35** presso la sede della Fondazione Edmund Mach (d'ora innanzi FEM), ufficio della torre est al II piano presso l'ex Monastero Agostiniano (Augustinerkloster) sede degli uffici amministrativi della Fondazione, in Via E. Mach, 1, si riunisce la Commissione tecnica (d'ora innanzi Commissione) incaricata della valutazione delle offerte tecniche presentate e relative alla procedura di individuazione del contraente di cui all'oggetto.

La Commissione è stata nominata con nota del Presidente della FEM, prot. n. 0006102/gg/np di data 5 agosto 2019 ed è così composta:



| | |
|---|----------------------------|
| Componente esperto con le funzioni di Presidente | dott. Panagiotis Arapitsas |
| Componente esperto | dott. Domenico Masuero |
| Componente esperto | dott.ssa Tiziana Nardin |

Alla Ripartizione Patrimonio, Contratti e Affari Generali (d'ora innanzi Ripartizione PCA) è affidato il compito di garantire assistenza amministrativa e giuridica alla Commissione oltreché quello della verbalizzazione di tutte le sedute della Commissione a cui è stata fornita tutta la documentazione di gara.

Sono presenti tutti i componenti della Commissione. È presente altresì il dott. Fabio Calliari, Responsabile del procedimento in fase di individuazione del contraente (Responsabile della Ripartizione PCA), nonché il dott. Giuseppe Gubert della Ripartizione PCA individuato quale segretario verbalizzante. Il dott. Fabio Calliari ricorda che il segretario verbalizzante è privo del diritto di voto e non partecipa in alcun modo alla formazione della volontà collegiale della Commissione limitandosi ad attività di mera segreteria.

Insedimento

Ciascun componente della Commissione accetta formalmente l'incarico e dichiara l'insussistenza delle cause di incompatibilità e di astensione compilando le apposite autodichiarazioni (art. 77, comma 9 del d.lgs. 50/2016) che vengono allegata al presente verbale quali sua parte integrante e sostanziale (allegati 1, 2 e 3).

La Commissione è regolarmente costituita.

Ai sensi dell'art. 77, comma 6 del d.lgs. 50/2016 la dichiarazione relativa all'insussistenza delle cause di incompatibilità e di astensione viene resa anche dal segretario verbalizzante e anch'essa allegata al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale (allegato 4).

Sintesi delle principali fasi della procedura

Il dott. Fabio Calliari relaziona sulle fasi della procedura di individuazione del contraente svoltesi fino ad ora. Fornisce alla Commissione, su supporto elettronico, tutta la documentazione di gara e l'offerta tecnica presentata dall'unico operatore economico offerente - già anticipata tramite *e-mail* (WATERS S.p.A.) raccomandando di mantenere la massima riservatezza in merito al contenuto della stessa.

Il dott. Fabio Calliari ricorda inoltre, come riportato nell'atto di nomina, che la Commissione deve procedere all'esame e alla valutazione dell'unica offerta tecnica pervenuta e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando quanto stabilito dall'allegato E al disciplinare - "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" e a cui rinvia. Spiega che, essendo stata presentata e ammessa una sola offerta e qualora la Commissione accerti in riferimento alla stessa accerti il rispetto delle caratteristiche tecniche minime della strumentazione offerta rispetto a quanto previsto dal capitolato speciale d'appalto, per effetto del meccanismo della riparametrazione dei punteggi, verrà automaticamente attribuito all'unico operatore economico offerente il punteggio tecnico massimo previsto. Da questo punto di vista e per economia di procedimento, fatta salva ogni altra valutazione da parte della Commissione, evidenzia che l'effettuazione della prova pratica potrebbe risultare superflua in quanto principalmente prevista per l'acquisizione di alcuni specifici parametri tecnici necessari per l'attribuzione del relativo punteggio tecnico (di fatto influenti posto che non potranno essere rapportati con quelli acquisiti in relazione alla strumentazione offerta da altri operatori economici).

Richiama, infine, il termine massimo per l'espletamento dell'incarico (16 settembre 2019) ricordando che lo stesso, dietro specifica e motivata richiesta, può essere prorogato una sola volta.

Nel salutare la Commissione ricorda che al termine del lavoro di esame e valutazione tecnica dell'unica offerta pervenuta devono essergli trasmessi tutti i verbali delle sedute riservate. Illustra infine sinteticamente le successive fasi della procedura di individuazione del contraente.

Alle ore 09:45 il dott. Fabio Calliari lascia la seduta.



Esame della documentazione di gara e programmazione del lavoro

La Commissione prende visione ed esamina preliminarmente il disciplinare di gara, l'allegato E al disciplinare - "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" e il capitolato speciale d'appalto. Il Presidente ricorda che l'individuazione del contraente viene effettuata secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi degli art. 16 e 17 della L.P. 2/2016 e dell'art. 95 del d.lgs. 50/2016 dando atto che l'allegato E al disciplinare - "Parametri e criteri di valutazione delle offerte", allegato al bando di gara di cui costituisce sua parte integrante e sostanziale, descrive le modalità di presentazione dell'offerta tecnica, i criteri di valutazione tecnica delle offerte, i relativi sotto criteri, i criteri motivazionali, i pesi e i sub-pesi necessari alla Commissione per la valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura di individuazione del contraente di cui all'oggetto. Ricorda, come visto, che tale allegato descrive inoltre le modalità di attribuzione del punteggio tecnico, economico e totale.

Il Presidente precisa che tutti i criteri e i sotto criteri di valutazione tecnica delle offerte hanno natura qualitativa tangibile – misurabile (dati dall'incremento o la riduzione di determinate caratteristiche tecniche ovvero dati dalla semplice presenza o meno di una determinata caratteristica tecnica). L'attribuzione del punteggio è quindi sostanzialmente priva di discrezionalità.

Il Presidente richiama, in particolare, il paragrafo 4 dell'allegato E al disciplinare - "Parametri e criteri di valutazione delle offerte" che prevede le modalità di attribuzione del punteggio tecnico – riparamentrazioni:

La Commissione tecnica provvede alla valutazione delle offerte tecniche in una o più sedute riservate seguendo il seguente procedimento:

- a) *analisi della documentazione tecnica (offerte tecniche – con verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche minime della strumentazione offerta rispetto a quanto previsto dal capitolato speciale d'appalto – **in difetto viene disposta l'esclusione dell'operatore economico** (l'esclusione viene disposta anche qualora il mancato rispetto delle caratteristiche tecniche minime venga riscontrato in sede di effettuazione della prova pratica);*
- b) *effettuazione della prova pratica (secondo le modalità previste) esclusivamente con riferimento alle offerte per le quali la Commissione tecnica abbia preventivamente verificato (documentalmente) il rispetto delle caratteristiche tecniche minime di cui alla lettera a). Prima di iniziare le operazioni legate all'effettuazione della prova pratica la Commissione tecnica verifica che la strumentazione messa a disposizione dagli operatori economici corrisponda a quella offerta (nella medesima configurazione);*
- c) *attribuzione dei punteggi di valutazione tecnica esclusivamente in base a quanto stabilito nel paragrafo 2.2 ed in particolare:*
 - 1) *per gli elementi di valutazione tecnica di natura qualitativa tangibile (misurabile) dati dall'incremento/riduzione di una determinata caratteristica tecnica minima/massima, viene attribuito il punteggio massimo previsto all'offerta che presenta il maggiore incremento/riduzione e alle altre offerte un punteggio determinato applicando la seguente formula:*

$$P(a)X = (I-Ra/I-Rmax) \times Pmax$$

dove

| | |
|--------------|---|
| P(a)X | <i>Punteggio della prestazione dell'offerta (a) rispetto al criterio di valutazione (X)</i> |
| Ia | <i>Incremento/riduzione offerta dal concorrente (a)</i> |
| Imax | <i>Incremento/riduzione massima offerta</i> |
| Pmax | <i>Punteggio massimo previsto per il criterio di valutazione (X)</i> |

- 2) *per gli elementi di valutazione tecnica di natura qualitativa tangibile (misurabile) dati dalla semplice presenza o meno di una determinata caratteristica tecnica viene attribuito il punteggio previsto alle offerte che presentano la caratteristica premiata e un punteggio pari a 0 (zero) alle offerte che non presentano tale caratteristica.*

Qualora la Commissione tecnica ravvisi la necessità di ottenere dei chiarimenti in merito alle offerte tecniche presentate formula la relativa richiesta assegnando un termine perentorio (di minimo 2 giorni lavorativi) per la



formulazione della risposta. In tale caso, qualora l'operatore economico interessato non fornisca i chiarimenti richiesti entro il termine assegnato o fornisca delle risposte inadeguate rispetto ai quesiti posti, la Commissione tecnica si troverà nell'impossibilità di effettuare totalmente o parzialmente la valutazione tecnica. In tale eventualità la Commissione giudicatrice attribuisce, per i corrispondenti criteri e/o sotto criteri di cui sono stati omessi gli elementi valutativi, un punteggio pari a zero (fermo restando la necessità di dimostrazione del possesso delle caratteristiche tecniche minime richieste e specificate nel capitolato speciale d'appalto, in difetto della quale viene disposta l'esclusione dell'operatore economico offerente).

Ultimati i lavori di esame e valutazione delle offerte tecniche (compresa l'effettuazione della prova pratica) la Commissione tecnica redige una tabella riportante i punteggi attribuiti per ogni sotto criterio e criterio di valutazione e riferita a tutti gli operatore economici offerenti e ammessi.

La Commissione tecnica effettua quindi le operazioni di riparametrazione tenendo in considerazione le sole offerte ammesse e procede quindi al calcolo del punteggio tecnico riparametrato attribuito ad ogni operatore economico offerente ammesso a tale fase redigendo la graduatoria definitiva.

Per il calcolo del punteggio tecnico la Commissione tecnica applica il seguente metodo:

- 1) calcola, per ciascun criterio di valutazione articolato in sotto criteri (esclusivamente per i criteri 6, 8, 9, 12, 13, 14 e 15), il punteggio totale attribuito ad ogni offerente sommando, per ciascuno di essi, i corrispondenti punteggi attribuiti per ogni sotto criterio di valutazione;
- 2) procede, per ogni criterio di valutazione articolato in sotto criteri (esclusivamente per i criteri 6, 8, 9, 12, 13, 14 e 15), ad una prima riparametrazione dei punteggi totali attribuiti ad ognuno di essi assegnando a quello più alto il punteggio massimo previsto e proporzionando ad esso gli altri secondo la seguente formula:

$$Pr(a)i = (Pa/Pmax) Pmax(i)$$

dove

| | |
|----------------|--|
| Pr(a)i | Punteggio riparametrato della prestazione dell'offerta (a) rispetto al criterio di valutazione (i) |
| P(a) | Punteggio ottenuto dal concorrente (a) |
| Pmax | Punteggio massimo attribuito |
| Pmax(i) | Punteggio massimo attribuibile rispetto al criterio di valutazione (i) |

- 3) calcola il punteggio tecnico totale attribuito ad ogni offerente sommando, per ciascuno di essi, i corrispondenti punteggi attribuiti per tutti i criteri di valutazione tecnica (da 1 a 16), così come riparametrati (per i criteri 6, 8, 9, 12, 13, 14 e 15);
- 4) procede ad una seconda riparametrazione dei punteggi totali attribuiti assegnando all'offerta con il punteggio tecnico più alto il punteggio massimo attribuibile (pari ad 80 punti) e proporzionando ad esso gli altri secondo la seguente formula:

$$Pr(a)t = (Pa/Pmax) x Pmax(t)$$

dove

| | |
|----------------|--|
| Pr(a)t | Punteggio riparamentrato della prestazione dell'offerta (a) rispetto ai criteri di valutazione tecnica |
| P(a)t | Punteggio tecnico ottenuto dal concorrente (a) |
| Pmax | Punteggio massimo attribuito |
| Pmax(t) | Punteggio massimo totale attribuibile rispetto ai criteri di valutazione tecnica (80 punti) |

Ultimati i lavori di calcolo del punteggio tecnico secondo quanto sopra descritto, la Commissione tecnica redige una graduatoria riportante i punteggi attribuiti agli operatore economici offerenti e ammessi a tale fase.

ATTENZIONE:

1. Nelle operazioni di calcolo del punteggio tecnico ed economico tutti i conteggi sono effettuati tenendo conto di tre cifre decimali, arrotondate per eccesso qualora il quarto decimale sia pari o superiore a cinque, o per difetto se inferiore.



2. *Le operazioni di riparametrazione vengono effettuate senza tenere conto delle offerte tecniche comunque escluse.*
3. *Viene effettuata una duplice riparametrazione del punteggio:*
 - a) *una prima riparametrazione per i punteggi relativi ai criteri articolati in sotto criteri - 6, 8, 9, 12, 13, 14 e 15;*
 - b) *una seconda riparametrazione per i punteggi totali.*

Il Presidente propone alla Commissione, che approva all'unanimità, di iniziare sin da subito con il lavoro di analisi della documentazione tecnica (offerta tecnica) prodotta dall'unico operatore economico offerente (WATERS S.p.A.) al fine di verificare il rispetto delle caratteristiche tecniche minime della strumentazione offerta rispetto a quanto previsto dal capitolato speciale d'appalto.

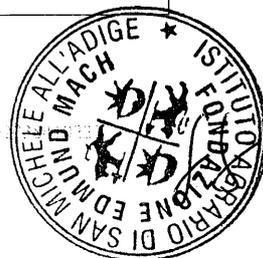
Propone inoltre alla Commissione, qualora dalla documentazione tecnica prodotta risulti confermato chiaramente il rispetto di tali caratteristiche tecniche minime, di omettere la fase di effettuazione della prova pratica per passare direttamente all'attribuzione dei punteggi di valutazione tecnica secondo quanto stabilito dall'allegato E al disciplinare - "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". Il Presidente, essendo stata presentata e ammessa una sola offerta, ritiene infatti di condividere quanto evidenziato dal dott. Fabio Calliari circa la relativa utilità di effettuazione della prova pratica sulla strumentazione offerta dall'unico operatore economico offerente e ammesso. Ricorda infatti che la prova pratica è stata principalmente pensata per l'acquisizione di alcuni specifici parametri tecnici necessari per l'attribuzione del relativo punteggio tecnico. Nel caso specifico, essendo stata presentata e ammessa una sola offerta e qualora venga accertato in riferimento alla stessa il chiaro rispetto delle caratteristiche tecniche minime della strumentazione offerta rispetto a quanto previsto dal capitolato speciale d'appalto, per effetto del meccanismo della riparametrazione dei punteggi, verrà automaticamente attribuito all'unico operatore economico offerente il punteggio tecnico massimo previsto. Ciò indipendentemente dai risultati della prova pratica.

La Commissione condivide e approva all'unanimità la proposta del Presidente.

Analisi dell'offerta tecnica con verifica del rispetto delle caratteristiche tecniche minime

La Commissione analizza dettagliatamente la documentazione tecnica (offerta tecnica) prodotta dall'unico operatore economico offerente. Vengono quindi lette tutte le caratteristiche tecniche della strumentazione offerta rapportandole a quelle minime stabilite dal capitolato speciale d'appalto – PARTE II – SPECIFICHE TECNICHE come di seguito sintetizzato:

| a) SPETTROMETRO DI MASSA E SISTEMA CROMATOGRAFICO | | |
|--|---|---|
| 1) | Sorgente e sistema di ionizzazione | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 2) | Spettrometro di Massa | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 3) | Risoluzione TOF | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 4) | Mobilità ionica interna | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 5) | Linearità di risposta | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 6) | Intervallo di Massa | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 7) | Rilevatore | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 8) | Accuratezza di Massa | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 9) | Velocità di Scansione (spettri/s) | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 10) | Stabilità di massa | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 11) | Intervallo dinamico | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 12) | Tipi di scansione | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 13) | Interfacciamento con sistemi cromatografici | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 14) | Possibilità di pulire la sorgente senza perdita di vuoto | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 15) | Software | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 16) | LC | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |



| b) SISTEMA <i>HARDWARE</i> E <i>SOFTWARE</i> PER L'ACQUISIZIONE ED IL CONTROLLO STRUMENTALE | |
|--|---|
| 1) <i>HARDWARE</i> | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |
| 2) <i>SOFTWARE</i> | Verificato il rispetto dei requisiti minimi |

La Commissione, dopo ampia e approfondita discussione e all'unanimità, ritiene verificato il rispetto delle caratteristiche tecniche minime della strumentazione offerta dall'unico operatore economico offerente (WATERS S.p.A.).

Attribuzione dei punteggi di valutazione tecnica e riparamentrazioni

La Commissione procede con la lettura dei parametri utili per l'attribuzione (non discrezionale) dei punteggi tecnici.

Il segretario verbalizzante riferisce che a tal scopo ha predisposto un foglio elettronico di calcolo da utilizzare a supporto dell'esame dell'offerta tecnica dell'attribuzione dei relativi punteggi.

La Commissione ringrazia e decide all'unanimità di utilizzare tale foglio elettronico di calcolo e i cui risultati vengono allegati al presente verbale quale sua parte integrante e sostanziale, con i relativi conteggi secondo quanto stabilito dall'allegato E "Parametri e criteri di valutazione delle offerte". Per i criteri e sotto criteri di valutazione tecnica delle offerte per i quali era prevista l'acquisizione dei parametri tecnici tramite l'effettuazione della prova pratica la Commissione decide all'unanimità di non riportare alcun parametro tecnico e quindi attribuire per i corrispondenti criteri e sottocriteri di valutazione delle offerte tecniche un punteggio pari a zero. Per effetto del meccanismo della doppia riparametrazione verrà comunque attribuito all'unico operatore economico offerente il punteggio massimo complessivo previsto (80 punti).

La Commissione inserisce quindi nel foglio elettronico tutti i parametri utili per l'attribuzione del punteggio tecnico.

La Commissione sintetizza come segue il punteggio tecnico totale attribuito all'unico operatore economico offerente rinviando, per il dettaglio, a quanto riportato nelle allegate tabelle (risultato del foglio elettronico di calcolo):

| N. | RAGIONE SOCIALE | P. TECNICO TOTALE (RIPARAMETRATO) |
|-----------|------------------------|--|
| 1 | WATERS S.p.A. | 80,00 |

Chiusura dei lavori della Commissione e trasmissione dei relativi risultati

La Commissione, in considerazione del fatto che l'attività di valutazione dell'unica offerta tecnica risulta conclusa, incarica il segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, completo dei relativi allegati, al dott. Fabio Calliari per l'attivazione delle successive fasi della procedura di individuazione del contraente di cui all'oggetto (in *primis* la convocazione della seduta pubblica dedicata all'apertura dell'unica offerta economica presentata).



La seduta è tolta alle ore **10:30**

Letto, approvato e sottoscritto.

COMPONENTE ESPERTO NONCHÉ PRESIDENTE

- dott. Panagiotis Arapitsas -

COMPONENTE ESPERTO

- dott. Domenico Masuero -

COMPONENTE ESPERTA

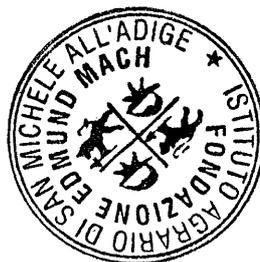
- dott.ssa Tiziana Nardin -

SEGRETARIO VERBALIZZANTE

- dott. Giuseppe Gubert -



| OPERATORE ECONOMICO WATERS S.p.A. | | | | | | |
|-----------------------------------|---|--------|---------------|-----------------------------------|-------------------|---------------|
| N. | CRITERI E SOTTO CRITERI DI VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE | P. MAX | PROVA PRATICA | OFFERTA | | P. ATTRIBUITO |
| | | | | Unità di misura | Parametro offerto | |
| 1 | Incremento massima pressione del sistema UPLC | 1 | NO | bar | 41 | 1 |
| 2 | Interfacciamento con sistemi cromatografici | 1 | NO | N. | 1 | 0,25 |
| 3 | Incremento risoluzione TOF in MS Scan | 10 | NO | FWHM | 50000 | 10 |
| 4 | Risoluzione della mobilità ionica | 5 | SI | Da prova pratica - non effettuata | / | 0 |
| 5 | Possibilità di misurare o calcolare il CCS | 4 | NO | SI/NO | SI | 4 |
| 6 | Utilizzo di diversi buffer gas per la mobilità ionica | 1 | / | | | |
| 6.1 | Utilizzo di diversi gas | 0,5 | NO | SI/NO | SI | 0,5 |
| 6.2 | Utilizzo di modificatori | 0,5 | NO | SI/NO | NO | 0 |
| 7 | Incremento linearità di risposta | 5 | SI | Da prova pratica - non effettuata | / | 0 |
| 8 | Intervallo di Massa | 1 | NO | | | |
| 8.1 | Incremento intervallo su TOF | 0,5 | NO | $\Delta 3.000 - 50 = 2.950$ m/z | 61050 | 0,5 |
| 8.2 | Incremento intervallo su Q | 0,5 | NO | $\Delta 1.500 - 50 = 1.450$ m/z | 14550 | 0,5 |
| 9 | Accuratezza di Massa | 9 | / | / | / | / |
| 9.1 | HRMS | 6 | SI | Da prova pratica - non effettuata | / | 0 |
| 9.2 | HRMS/MS | 3 | SI | Da prova pratica - non effettuata | / | 0 |
| 10 | Incremento velocità di Scansione | 4 | NO | spettri/s | 15 | 4 |
| 11 | Sensibilità TOF | 5 | SI | Da prova pratica - non effettuata | / | 0 |
| 12 | Tipi di scansione | 5 | / | | | |
| 12.1 | Sistemi che offrono la possibilità di data dependent acquisition | 1 | NO | SI/NO | SI | 1 |
| 12.2 | Sistemi che offrono la possibilità di data independent acquisition | 2 | NO | SI/NO | SI | 2 |
| | N. modalità | | | N. | 2 | |
| 12.3 | Sistemi che offrono la possibilità di data dependent acquisition o data independent acquisition accoppiati alla mobilità ionica | 2 | NO | SI/NO | SI | 2 |
| | N. modalità | | | N. | 2 | |
| 13 | Software di processamento e analisi statistica dei dati di esperimenti untargeted | 10 | / | | | |
| 13.1 | Software proprietario per il processamento e l'analisi statistica univariata e multivariata di dati di esperimenti untargeted LC-MS. | 5 | NO | SI/NO | SI | 5 |
| 13.2 | Software proprietario in grado di processare, insieme con i dati LC-MS, in maniera untargeted i dati acquisiti in mobilità ionica. | 3 | NO | SI/NO | SI | 3 |
| 13.3 | Software proprietario in grado di esportare i file acquisiti in formati operative standard esportabili integralmente verso software non proprietari | | NO | | | |
| | garantita l'esportabilità dati in mobilità ionica | 1 | | SI/NO | SI | 1 |
| | garantita l'esportabilità dati di LC | 0,5 | | SI/NO | SI | 0,5 |
| | garantita l'esportabilità dati di spettrometri di massa, inclusi DDA e DIA | 0,5 | SI/NO | SI | 0,5 | |
| 14 | Librerie | 1 | / | | | |
| 14.1 | Libreria di minimo 500 metaboliti con dati MS/MS di alta risoluzione con lo strumento offerto (solo metaboliti endogeni mammiferi e metaboliti delle piante). | 0,5 | NO | SI/NO | NO | 0 |
| 14.2 | Libreria di minimo 300 metaboliti con dati CCS sperimentali con lo strumento offerto (solo metaboliti endogeni mammiferi e metaboliti delle piante). | 0,5 | NO | SI/NO | NO | 0 |
| 15 | Marcatori | 12 | / | | | |
| 15.1 | Marcatori fissi | 4 | SI | Da prova pratica - non effettuata | / | 0 |
| 15.2 | Totale numero di marcatori | 4 | SI | Da prova pratica - non effettuata | / | 0 |
| 15.3 | Annotazione corretta | 4 | SI | Da prova pratica - non effettuata | / | 0 |
| 16 | Incremento del periodo di garanzia e dei servizi di manutenzione correttiva, preventiva e straordinaria | 6 | NO | Anni | 1 | 6 |







PRIMA RIPARAMETRAZIONE - SOTTO CRITERI 6, 8, 9, 12, 13, 14 e 15

OPERATORE ECONOMICO WATERS S.p.A.

| N. | CRITERI E SOTTO CRITERI DI VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE | P. MAX | P. ATTRIBUITO | P.RIPARAMETRATO |
|----|---|--------|---------------|-----------------|
| 6 | Utilizzo di diversi buffer gas per la mobilità ionica | 1 | 0,5 | 1 |
| 8 | Intervallo di Massa | 1 | 1 | 1 |
| 9 | Accuratezza di Massa | 9 | 0 | 0 |
| 12 | Tipi di scansione | 5 | 5 | 5 |
| 13 | Software di processamento e analisi statistica dei dati di esperimenti untargeted | 10 | 10 | 10 |
| 14 | Librerie | 1 | 0 | 0 |
| 15 | Marcatori | 12 | 0 | 0 |

SECONDA RIPARAMETRAZIONE - TOTALI

OPERATORE ECONOMICO WATERS S.p.A. -

| CRITERI E SOTTO CRITERI DI VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE | P. MAX | P. ATTRIBUITO | P.RIPARAMETRATO |
|--|--------|---------------|-----------------|
| TOTALE OFFERTA TECNICA (da 1 a 16) | 80 | 42,25 | 80 |



[Handwritten signatures]