



ISTITUTO AGRARIO  
DI SAN MICHELE ALL'ADIGE

(L.P. 2.8.2005, n.14 - iscritta al n. 231 del registro provinciale delle persone giuridiche private)

det. n. **9/3**

di data: **09 aprile 2015**

**DETERMINAZIONE  
DEL DIRIGENTE DEL SERVIZIO AMMINISTRATIVO**  
(art.18 statuto Fondazione – procura di data 24.10.2012)

**OGGETTO:**

Art. 23 del regolamento di organizzazione e funzionamento della Fondazione Edmund Mach, art. 21 della legge provinciale 19 luglio 1990, n. 23 e articoli 13 e 27 del D.P.G.P. 22 maggio 1991, n. 10-40 Leg, confronto concorrenziale nell'ambito della trattativa privata tramite gara telematica sulla piattaforma MERCURIO della Provincia Autonoma di Trento per la conclusione di un accordo quadro volto all'affidamento dei servizi di ideazione, progettazione grafica e realizzazione grafica esecutiva dei prodotti editoriali della Fondazione Edmund Mach. CIG 6137809836

**Esclusione dell'impresa PLURIS CONSULTING S.r.L. con sede legale in via Giovanni Battista Trener, 10 - 38121 TRENTO (TN) - Codice fiscale: 02187520222.**

**Individuazione, quale aggiudicataria definitiva dell'accordo quadro, dell'impresa IDESIA S.r.L. con sede legale in via Piave, 22 - 38122 TRENTO (TN) - Codice fiscale: 02241440227, per un importo stimato quinquennale (3+1+1) dell'accordo quadro pari ad Euro 116.000,00 (centosedicimila/00), al netto degli oneri fiscali e senza costi per la sicurezza in quanto non sussistono rischi interferenziali.**

## IL DIRIGENTE

- Vista la gara telematica n. 24898 (lettera di invito protocollo n. 0001014/gg/ss di data 17 febbraio 2015) contenente le norme per la partecipazione al confronto concorrenziale nell'ambito della trattativa privata tramite gara telematica sulla piattaforma MERCURIO della Provincia Autonoma di Trento per la conclusione di un accordo quadro volto all'affidamento dei servizi di ideazione, progettazione grafica e realizzazione grafica esecutiva dei prodotti editoriali della Fondazione Edmund Mach (d'ora innanzi FEM);
- preso atto che la FEM si avvale, quale sistema di negoziazione per lo svolgimento della procedura della gara in oggetto, del *Sistema Informatico per le procedure telematiche di affidamento* (d'ora innanzi SISTEMA);
- preso inoltre atto che l'accordo quadro in oggetto e gli appalti specifici da esso discendenti sono soggetti alle disposizioni previste dalla lettera d'invito, da tutta la documentazione ad essa allegata, dal capitolato d'onori, dalle Regole Generali di Gara Telematica pubblicate sul sito "Mercurio", Sezione REGOLAMENTO DEL SISTEMA, dal D.P.G.P. 22 maggio 1991, n. 10-40/Leg. e per quanto non espressamente disposto dallo stesso, per quanto compatibile, dalla vigente disciplina in materia di appalti pubblici recata dalla normativa provinciale, comunitaria e nazionale di recepimento;
- rilevato che l'ammontare stimato dell'accordo quadro, per l'intera durata massima quinquennale dello stesso (3+1+1), è di Euro 146.000,00 (centoquarantaseimila/00), al netto degli oneri fiscali e senza costi per la sicurezza in quanto non sussistono rischi interferenziali;
- preso atto che l'importo complessivo dell'accordo quadro è stato stimato sulla base di una valutazione del fabbisogno di servizi grafici per il periodo di sua validità (3 anni + 1 + 1) e che, fermo quanto precisato all'art. 1, comma 4 del capitolato d'onori (acquisto garantito dei progetti grafici di cui all'allegato A al medesimo capitolato d'onori), tale importo è da intendersi presunto e non garantito in quanto legato ad un fabbisogno connesso a variabili non definibili compiutamente a priori (soprattutto per quanto riguarda i servizi di realizzazione grafica esecutiva). Pertanto dalla stipulazione dell'accordo non discende alcun obbligo per la FEM di acquistare un quantitativo minimo di servizi grafici che sono invece determinati nei singoli appalti specifici discendenti dall'accordo quadro;
- rilevato che l'affidamento dell'accordo quadro avviene tramite confronto concorrenziale di cui all'art. 21 della L.P. 23/1990 e degli articoli 13 e 27 del D.P.G.P. 22 maggio 1991, n. 10-40/Leg, finalizzato alla selezione di un operatore economico a cui affidare, con singoli appalti specifici discendenti dall'accordo quadro, i servizi in oggetto;
- constatato che l'accordo quadro viene aggiudicato mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 28, comma 2, lettera a) del D.P.G.P. 22 maggio 1991, n. 10-40/Leg e dell'art. 81, comma 1, 83 e 84, del d.lgs. 163/2006. Ai sensi dell'art. 283, comma 1 del DPR 207/2010, il punteggio massimo attribuibile è pari a 100 punti ed è così distinto:
  - a) Offerta tecnica fino ad un massimo di 70 punti.
  - b) Offerta economica fino ad un massimo di 30 punti.

- constatato inoltre che ai sensi dell’art. 83, comma 2 del d.lgs.163/2006, al fine di preservare l’affidamento da offerte che, pur convenienti sotto il profilo economico, non sono complessivamente tecnicamente adeguate e quindi idonee a garantire standard qualitativi minimi, è fissata una soglia di sbarramento sul criterio 1 “*Qualità complessiva dei progetti grafici sviluppati*” dell’offerta tecnica, effettuate le operazioni di riparametrazione, fissata in 26,5 punti su 53. Qualora un operatore economico non raggiunga tale soglia non viene ammesso alle successive fasi della procedura di gara;
- rilevato che la gara viene aggiudicata, anche in presenza di una sola offerta formalmente valida purché ritenuta conveniente e congrua da parte della FEM;
- constatato che durante il periodo utile per la presentazione delle offerte è stata data pubblicazione, tramite SISTEMA, a 13 quesiti avanzati da potenziali partecipanti e ritenuti di portata ed interesse generale;
- preso atto che con PEC di data 13/03/2015 l’Impresa KINE' SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE di TRENTO (TN) ha comunicato alla FEM di non poter partecipare alla gara telematica/confronto concorrenziale in oggetto;
- constatato inoltre che entro il termine ultimo per la presentazione, scaduto alle ore 13:00 del giorno di lunedì 16 marzo 2015, sono pervenute tramite SISTEMA n. 6 (sei) offerte di altrettanti operatori economici invitati alla procedura di gara:

1	<b>IDESIA S.r.L.</b>	TRENTO (TN)
2	<b>PALMA &amp; ASSOCIATI DI PALMA GIOVANNI &amp; C. S.A.S.</b>	TRENTO (TN)
3	<b>O.G.P. AGENZIA DI PUBBLICITÀ S.r.L.</b>	TRENTO (TN)
4	<b>PLURIS CONSULTING S.r.L.</b>	TRENTO (TN)
5	<b>CENTRIAMO CONSULTING S.r.L.</b>	TRENTO (TN)
6	<b>PIO NAINER DESIGN GROUP DI PIO NAINER &amp; C. S.a.S.</b>	TRENTO (TN)

- preso atto che entro detto termine tutti gli operatori economici offerenti, così come risultanti a SISTEMA, hanno consegnato ciascuno un plico chiuso che hanno dichiarato contenere i *layout* impaginati specificati nell’allegato F alla lettera di invito. L’avvenuta consegna entro il termine utile per la presentazione delle offerte è dimostrata dall’acquisizione agli atti degli attestati rilasciati dall’incaricato della FEM, dott. Giuseppe Gubert;
- esaminato e ritenuto corretto lo svolgimento della prima seduta “pubblica virtuale” del seggio di gara svoltasi in data 16 marzo 2015. In detta seduta è stata esaminata la documentazione amministrativa presentata dai sei operatori economici offerenti che sono stati tutti ammessi alla successiva fase della procedura di gara;
- preso atto che con nota del Presidente della FEM prot. n. 0001849/gg/mr di data 23 marzo 2015 è stata nominata la Commissione giudicatrice incaricata della valutazione tecnico-economica delle offerte presentate. Ciascun componente della commissione ha accettato formalmente l’incarico e ha dichiarato l’insussistenza delle cause di incompatibilità e di

astensione di cui all'art. 84, commi 4, 5 e 7 del d.lgs. 163/2006 compilando apposita autodichiarazione;

- esaminato e ritenuto corretto lo svolgimento della prima seduta “pubblica virtuale” della Commissione giudicatrice di data 26 marzo 2015. In detta seduta la Commissione giudicatrice ha aperto le offerte tecniche (sia la documentazione caricata a SISTEMA che le buste contenenti i *layout* impaginati) allo scopo di effettuare un controllo preliminare sul loro contenuto;
- preso atto che la Commissione giudicatrice nel suo *plenum* ha effettuato la valutazione tecnica delle offerte pervenute nelle due sedute riservate di data 26 marzo e 1 aprile 2015;
- preso atto che nella seduta riservata del 1 aprile 2015 la Commissione giudicatrice ha escluso dalla procedura di gara l'impresa PLURIS CONSULTING S.r.L. per mancato raggiungimento della soglia di sbarramento prevista dalla lettera di invito ai sensi dell'art. 83, comma 2 del d.lgs.163/2006. Tale impresa, infatti, non ha raggiunto la soglia di sbarramento fissata in 26,5 punti su 53 sul criterio 1 “*Qualità complessiva dei progetti grafici sviluppati*” ma solo 15,423 punti su 53 (effettuate le operazioni di riparametrazione);
- esaminato e ritenuto corretto lo svolgimento della seconda seduta “pubblica virtuale” della Commissione giudicatrice di data 8 aprile 2015. In detta seduta la Commissione giudicatrice ha aperto a SISTEMA le offerte economiche e ha così sintetizzato il risultato della procedura:

<b>PUNTEGGI TOTALI</b>			
<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO TECNICO</b>	<b>PUNTEGGIO ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>
IDESIA S.r.L.	<b>70,000</b>	<b>27,233</b>	<b>97,233</b>
O.G.P. AGENZIA DI PUBBLICITÀ S.r.L.	<b>63,630</b>	<b>26,942</b>	<b>90,572</b>
PALMA & ASSOCIATI DI PALMA GIOVANNI & C. S.A.S.	<b>59,990</b>	<b>26,021</b>	<b>86,011</b>
PIO NAINER DESIGN GROUP DI PIO NAINER & C. S.a.S.	<b>47,670</b>	<b>26,862</b>	<b>74,532</b>
CENTRIAMO CONSULTING S.r.L.	<b>42,840</b>	<b>30,000</b>	<b>72,840</b>

- preso atto che in detta seduta la Commissione giudicatrice, avendo riscontrato degli errori nel calcolo dell'importo complessivo offerto dall'impresa PIO NAINER DESIGN GROUP DI PIO NAINER & C. S.a.S., ha effettuato le necessarie correzioni tenendo per validi e immutabili gli importi unitari offerti in conformità a quanto previsto dalla lettera di invito;
- constatato che in detta seduta la Commissione giudicatrice ha individuato quale aggiudicataria provvisoria della procedura di gara l'impresa IDESIA S.r.L. con sede legale in via Piave, 22 - 38122 TRENTO (TN) - Codice fiscale: 02241440227, avendo presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa per la FEM con un punteggio totale

pari a 97,233/100 punti, di cui 70/70 in relazione all'offerta economica e 27,233/30 per quella tecnica;

- preso inoltre atto che in detta seduta è stata esclusa anche a SISTEMA l'offerta presentata da PLURIS CONSULTING S.r.L. per mancato raggiungimento della soglia di sbarramento prevista dalla lettera di invito ai sensi dell'art. 83, comma 2 del d.lgs.163/2006;
- preso atto che la Commissione giudicatrice, direttamente in seduta pubblica, ha effettuato la verifica dei conteggi risultanti dall'offerta economica presentata dall'impresa IDESIA S.r.L. non riscontrando alcuna errore di calcolo nella sua formulazione;
- considerata la piena rispondenza alle esigenze della FEM dell'offerta presentata dall'impresa IDESIA S.r.L. e ritenuto l'offerta stessa affidabile e tale da garantire una corretta esecuzione dell'accordo quadro e dei contratti d'appalto specifici da esso discendenti;
- ritenuto di individuare quale contraente l'impresa IDESIA S.r.L. con sede legale in via Piave, 22 - 38122 TRENTO (TN) - Codice fiscale: 02241440227, per un importo stimato quinquennale (3+1+1) dell'accordo quadro pari ad Euro 116.000,00 (centosedicimila/00), al netto degli oneri fiscali e senza costi per la sicurezza in quanto non sussistono rischi interferenziali;
- ritenuta inoltre conveniente e congrua l'offerta presentata da IDESIA S.r.L. non ravvisandovi alcun elemento su cui basare un sospetto di non affidabilità e serietà di tale offerta;
- dato atto che dei suddetti risultati sarà fornita comunicazione agli interessati secondo quanto previsto nella lettera di invito e dalla normativa vigente;
- dato altresì atto che in capo alla aggiudicataria saranno verificati i requisiti dichiarati in sede di partecipazione alla procedura di gara e che solo ad ultimata e positiva verifica la presente aggiudicazione diverrà efficace;
- considerato che per indifferibili urgenze la FEM ha la necessità di acquisire nel più breve tempo possibile una parte dei prodotti editoriali oggetto dell'accordo quadro. Tali prodotti editoriali sono infatti necessari in vista della partecipazione della FEM a EXPO Milano 2015.

Tutto ciò premesso:

- visto l'art. 18 Statuto;
- vista la procura del 24 ottobre 2012;
- vista la L.P. 23/1990 e il DPGP 10-40/Leg.;
- visto il d.lgs. 163/2006 e il DPR 207/2010;
- vista la deliberazione della Giunta provinciale n. 1392 di data 11 luglio 2013;
- visti gli atti citati in premessa:

d e t e r m i n a

- 1) di approvare, per quanto esposto in premessa, le operazioni di gara come risultanti dal verbale di seduta “pubblica virtuale” del Seggio di gara di data 16 marzo 2015, dai due verbali di seduta “pubblica virtuale” della Commissione giudicatrice di data 26 marzo e 8 aprile 2015 e dai due verbali della Commissione giudicatrice, in seduta riservata, di data 26 marzo e 1 aprile 2015;
- 2) di individuare in via definitiva quale contraente dell’accordo quadro l’impresa IDEZIA S.r.L. con sede legale in via Piave, 22 - 38122 TRENTO (TN) - Codice fiscale: 02241440227, per un importo stimato quinquennale (3+1+1) dell’accordo quadro stesso pari ad Euro 116.000,00 (centosedicimila/00), al netto degli oneri fiscali e senza costi per la sicurezza in quanto non sussistono rischi interferenziali;
- 3) di autorizzare, ai sensi dell’art. 302, comma 2 del DPR 207/2010 l’esecuzione anticipata dell’accordo quadro nella misura strettamente necessaria a far fronte alle indifferibili urgenze della FEM connesse alla sua partecipazione ad Expo Milano 2015;
- 4) di confermare l’esclusione dalla procedura di gara dell’impresa PLURIS CONSULTING S.r.L. per mancato raggiungimento della soglia di sbarramento prevista dalla lettera di invito ai sensi dell’art. 83, comma 2 del d.lgs.163/2006;
- 5) di dare atto che avverso le decisioni assunte con il presente provvedimento è esperibile ricorso al TRGA di Trento entro 30 giorni dall’avvenuta comunicazione dell’aggiudicazione definitiva;
- 6) di subordinare l’efficacia dell’individuazione di cui al punto 2) alla verifica dei requisiti di ordine generale;
- 7) di dare atto che gli oneri d’investimento derivanti dalla procedura di gara verranno posti di volta in volta a carico del Budget di competenza;

=== o 0 o ===

FC/f.to Fabio Calliari

GG/f.to Giuseppe Gubert

IL DIRETTORE GENERALE

- dott. Mauro Fezzi -  
f.to Fezzi